

ROMÂNIA  
JUDEȚUL TIMIȘ  
CONSILIUL LOCAL TRAIAN VUIA

PROCES - VERBAL

Incheiat astazi 29.01.2026, cu ocazia sedinței ordinare de lucru a Consiliului local al comunei Traian Vuia

În baza prevederilor art. 116 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2020 privind Codul Administrativ, prin invitație, s-a comunicat dispoziția primarului nr.22 din data de 22.01.2026 sedința ordinara care va avea loc la data de 22.01.2026 în sala de sedința a Primăriei Traian Vuia din localitatea Sudriaș, comuna Traian Vuia, cu următoarea ordine de zi; conform dispoziției nr.2 din data de 22.01.2026

Consilieri Locali alesi;

1. Domnul Adam Benjamin
2. Domnul Bordea Adrian -Calin
3. Domnul Coroeanu Alin-Stefan
4. Domnul Cuth Andrei
5. Domnul Kosza Alexandru
6. Domnul Lupulescu Dumitru-Dan
7. Domnul Murarescu Aurel
8. Domnul Opriteșcu Gheorghe-Cristian
9. Doamna Subtire Liliana
10. Domnul Sirbu Laurean Crisu.
11. Domnul Vinculescu Nelu

1.numărul de consilieri locali alesi	- 11
2.numărul de consilieri prezenti	- 10
3.numarul de consilieri prezenti pe telefon	- 1
3.numarul consilierilor alesi,absenti	- 0

Presedinte de sedința pentru data de 29.01.2026 este domnul Lupulescu Dumitru-Dan

- Sedința 29.01.2026

Proces-Verbal al Ședinței Ordinare a Consiliului Local al Comunei Traian Vuia

Redactat pe baza înregistrării audio

Consilieri prezenti 11 (10 fizic + 1 prin telefon)

Invitați Doamna deputat Baș cu doamna consilier parlamentar, domnul Medrea Gheorghe- Lani și domnul Usciuc Zahari (cetățeni)

Ordinea de zi

*Punctul 1 – Proiect de hotărâre nr. 5220 din 08.12.2025 privind includerea de noi mijloace fixe la contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare*

*Obiect: Modificarea și completarea HCL nr. 2 din 31.01.2012 privind transmiterea bunurilor proprietate publică a Comunei Traian Vuia către operatorul Aquatim SA — respectiv includerea de noi mijloace fixe (bransamente de apă executate pe cheltuiala cetățenilor și a unor agenți economici, stație de tratare, curaj etc.) și a terenurilor aferente.*

*Context prezentat de primar: Contractul de delegare a gestiunii cu Aquatim SA există din 2012. Inițial au fost preluate doar satele Traian Vuia și Sudreaș. Ulterior a fost preluată și localitatea Soceni. Aquatim derulează un proiect de circa 4 milioane de euro (cu mai multe comune) pentru modernizarea rețelelor de apă și canal. Primarul consideră că este un gest de normalitate ca toate localitățile să beneficieze de aceleași servicii.*

*Discuții: Domnul Medrea Gheorghe Lani a solicitat cuvântul invocând lipsa HCL nr. 2 și a contractului de delegare din documentația pusă la dispoziția consilierilor, precum și lipsa notei de fundamentare și a avizului de legalitate. Președintele de ședință a precizat că, potrivit art. 136 alin. 8 din Codul Administrativ, proiectul este însoțit de referatul de aprobare și raportul de specialitate, iar proiectul a parcurs etapa de transparență decizională.*

*Vot: 11 voturi pentru, 0 abțineri, 0 împotriva. Proiectul a fost adoptat.*

*Punctul 2 – Analiza plângerii prealabile nr. 70 din 08.01.2026, formulată de primarul Petruescu Vasile Bujor, împotriva HCL nr. 43 din 29.12.2025*

*Obiect: Primarul a solicitat revocarea sau anularea HCL nr. 43/29.12.2025, invocând: depășirea competenței materiale a consiliului local, încălcarea atribuțiilor primarului ca ordonator principal de credite, nerespectarea cadrului normativ în materia achizițiilor publice.*

*Punct de vedere al domnului Medrea Gheorghe Lani (cetățean, nr. 283/27.01.2026)*

*HCL nr. 43 a parcurs toate etapele legale și procedurale.*

*Actul beneficiază de prezumția de legalitate.*

*Consiliul Local este autoritatea deliberativă, iar primarul exercită atribuții executive.*

*HCL nr. 43 nu introduce o procedură ilegală de achiziție, ci un instrument de guvernanță bugetară.*

*Art. 3 din HCL 43 instituie o obligație de transparență, nu un mecanism de control.*

*Art. 4 prevede reevaluarea anuală, deci nu are caracter permanent.*

*Art. 21 din Legea 273/2006 nu conferă ordonatorului principal de credite libertate discreționară nelimitată.*

*Consideră plângerea prealabilă neîntemeiată.*

*Răspunsul consilierilor locali: S-a invocat faptul că primarul nu poate formula plângere prealabilă împotriva unei hotărâri a consiliului local în calitate de primar, ci doar prefectul are atributul controlului de tutelă administrativă (art. 249 din Codul Administrativ, art. 123 din Constituție). S-a menționat că HCL 43 este perfect legală și vizează reducerea cheltuielilor neesențiale într-o perioadă economică dificilă.*

*Răspunsul primarului: A susținut că are dreptul legal de a formula plângerea, că nu a contestat fondul HCL 43, ci a solicitat revocarea, și că cheltuielile de promovare au fost aliniate standardelor europene, inclusiv cele legate de proiectul POIM (fonduri europene cu reguli de vizibilitate obligatorii).*

*Vot privind revocarea HCL 43: 5 voturi pentru revocare, Murarescu Aurel, Bordea Adrian-Calin, Subtire Liliana, Vinculescu Nelu Opriteșcu Ghroșe-Cristian 6 abțineri, Adam Benjamin, Lupulescu Dumitru-Dan, Sirbu Laurean-Crisu, Cuth Andrei, Kosza Alexandru-Marcel, Coroianu Alin-Stefan, 0 împotriva. Plângerea prealabilă nu a fost admisă (HCL 43 rămâne în vigoare).*

*Punctul 3 – Analiza plângerii prealabile nr. 218 din 22.01.2026, formulată de consilierul local Coroianu Alin-Stefan, împotriva HCL nr. 41 din 29.12.2025*

*Obiect: Consilierul Coroianu Alin-Stefan solicită anularea în tot a HCL nr. 41/29.12.2025 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2026.*

*Punct de vedere al domnului Medrea Gheorghe Lani (nr. 282/27.01.2026):*

*Proiectul de hotărâre a fost publicat pe 23.12.2025, iar hotărârea adoptată pe 29.12.2025 — interval insuficient pentru respectarea termenelor din Legea 52/2003 privind transparența decizională (minimum 30 zile lucrătoare pentru anunț, minimum 10 zile calendaristice pentru observații).*

*Din vizionarea înregistrării video a ședinței rezultă că proiectul a fost supus votului de mai multe ori, ședința a fost întreruptă printr-o pauză, iar hotărârea a fost adoptată abia după pauză — ceea ce constituie un viciu de procedură (art. 139 alin. 13 din Codul Administrativ: proiectul respins este considerat respins definitiv).*

*Raportul de specialitate a fost semnat de inspectorul de taxe și impozite, persoană desemnată cu atribuții de contabil prin Dispoziția nr. 68/28.07.2023 — se ridică întrebarea dacă avea competența corespunzătoare*

*Discuții: Consilierul Coroeanu Alin-Stefan a precizat că a formulat plângerea prealabilă tocmai pentru că proiectul nu a întrunit numărul necesar de voturi la primele două votări, iar supunerea la vot a treia oară după pauză este nelegală.*

*Vot privind revocarea HCL 41: 3 voturi pentru revocare, ;Coroeanu Alin -Stefan,Cuth Andrei, Adam Benjamin 8 abțineri,Murarescu Aurel,Subtire Liliana,Vinculescu Nelu, Bordea Adrian-Calin, Sirbu Laurean-Crisu,Lupulescu Dumitru-Dan , Kosza Alexandru , Opritescu Ghroghe-Cristian 0 împotrivă. Plângerea prealabilă nu a fost admisă (HCL 41 rămâne în vigoare). Consilierul Coroeanu Alin-Stefan păstrează dreptul de a se adresa instanței de contencios administrativ.*

*Punctul 4 – Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor anterioare*

*4.1. Procesul verbal al ședinței ordinare din 29.12.2025:*

*Domnul Coreanu Alin-Stefan a solicitat o corectare: în procesul verbal se menționează că primarul a citit „raportul Curții de Conturi”, când de fapt a fost vorba despre „scrisoarea către conducerea primăriei” (document diferit de raportul propriu-zis).*

*Secretarul general a confirmat că scrisoarea și raportul conțin aceleași măsuri, raportul fiind mai detaliat, și că raportul a fost transmis ulterior tuturor consilierilor.*

*Procesul verbal urmează a fi modificat conform observației și votat în ședința următoare.*

*4.2. Procesul verbal suplimentar al ședinței de îndată din 06.12.2025*

*Corecturi de tehnoredactare și consemnarea consilierului absent.*

*Vot: 9 voturi pentru, 2 împotrivă, (Coroeanu Alin-Stefan si Lupulescu Dumitru-Dan)0 abțineri. Aprobabil.*

*Punctul 5 – Diverse*

*5.1. Cererea nr. 5469/29.12.2025 – Coreanu Alin-Stefan*

*Solicită prezentarea de către primar a unui raport complet privind activitatea din ianuarie 2026. Informațiile au fost transmise consilierilor pe e-mail.*

*5.2. Cererea nr. 5491/30.12.2025 – Medrea Gheorghe -Lani:*

*Sesizare administrativă și propunere privind proiectul bugetului local. Va fi luată în calcul la întocmirea proiectului de buget, în cadrul procedurii de transparență decizională.*

*5.3. Cererea nr. 164/19.01.2026 – Medrea Gheorghe- Lani:*

*Propunere pentru proiectul de buget. Va fi luată în calcul la întocmirea bugetului.*

#### 5.4. Cererea nr. 165/19.01.2026 – Preot Ienea Cristian:

Solicită sprijin financiar de aproximativ 20.000 lei pentru lucrări de reparație la Biserica Ortodoxă din satul Susani (degradări apărute în urma montării iluminatului arhitectural, lucrare realizată prin fonduri de la bugetul local) și la clădirile aflate în patrimoniul Parohiei Ortodoxe Susani. Va fi luată în calcul la întocmirea proiectului de buget.

#### 5.5. Intervenția doamnei deputat Baș:

A întrebat dacă există comisia consultativă prevăzută de art. 273 (comisie de asistență socială formată din preoți, cadre medicale, cadre didactice).

Primarul a răspuns că nu există formal această comisie, dar există o echipă complexă integrată finanțată din Fondul Social European (asistență socială, consilier școlar, asistență medicală comunitară).

Doamna deputat a subliniat importanța acestei comisii pentru prevenirea bullying-ului, violenței în școli și consumului de substanțe, și a menționat că este obligatorie conform legii.

#### 5.6. Intervenția domnului Usciuc

A exprimat dezacordul față de majorarea impozitelor cu 80% conform propunerii guvernului, invocând contextul războiului din Ucraina și contribuția cetățenilor la ajutorul pentru Ucraina.

#### 5.7. Întrebarea domnului consilier Coreanu Alin-Stefan privind procesul verbal de recepție la lucrările de iluminat arhitectural la Biserica din Sudriaș:

Primarul a confirmat existența procesului verbal de recepție, semnat de comisia locală de recepție constituită prin dispoziție la nivelul primăriei.

#### Sinteză a voturilor

| 1 | *Includere mijloace fixe la contractul Aquatim* | 11 pentru, 0 abțineri, 0 împotriva |  Adoptat |

| 2 | *Revocare HCL 43/29.12.2025 (plângere primar)* | 5 pentru, 6 abțineri, 0 împotriva |  Respins |

| 3 | *Revocare HCL 41/29.12.2025 (plângere Coreanu)* | 3 pentru, 8 abțineri, 0 împotriva |  Respins |

| 4.2 | Proces verbal suplimentar ședință 06.12.2025 | 9 pentru, 2 împotriva, 0 abțineri |  
✓ Aprobat |

Ședința a fost declarată închisă de președintele de ședință

Un consilier participă prin telefon. Este prezent Opritescu Gheorghe-Crisitan

Dau citire Dispoziției numărul 20 din data de 22.01.2026. Petrucescu Vasile Bujor, primar al Comunei Traian Vuia, județul Timiș, având în vedere respectarea regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Local, aprobat prin hotărârea Consiliului Local, în conformitate cu articolul 133 alineatul 1, alineatul 2 litera a, articolul 134 alineatul 4 din OUG numărul 57 din 2019 privind Codul Administrativ, în temeiul articolului 155 coroborat cu dispozițiile articolului 196 alineatul 1 litera b din OUG numărul 57 din 2019 privind Codul Administrativ, primarul Comunei Traian Vuia emite următoarea dispoziție.

Se convoacă la ordinea de lucru membrii Consiliului Local Traian Vuia în următoarea componență. Sunt 11 consilieri, 10 prezenți fizic și unul prin telefon. Opritescu Gheorghe-Cristian

Articolul 2. Ședința ordinară a Consiliului Local Traian Vuia va avea loc în data de 29.01.2026, ora 8:30, la sediul Primăriei Comunei Traian Vuia, în localitatea Sudriaș, având următoarea ordine de zi.

Primul punct: privind includerea de noi mijloace fixe, anexa 5, bunuri cu valoare de domeniu public, la contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare.

A doua problemă: analiza plângerii prealabile numărul 70 din 08.01.2026, formulată de primarul Comunei Traian Vuia, domnul Petrucescu Vasile Bujor, împotriva hotărârii Consiliului Local Traian Vuia numărul 43 din 29.12.2025, prin care se solicită revocarea sau anularea acesteia.

A treia problemă: analiza plângerii prealabile numărul 218 din 22.01.2026, formulată de domnul Coroeanu Alin-Stefan prin care solicită anularea în tot a hotărârii de Consiliu Local numărul 41 din 29.12.2025.

Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor anterioare, unde se supun aprobării Consiliului Local procesul verbal al ședinței ordinare din 29.12.2025 și aprobarea procesului verbal suplimentar al ședinței de îndată din 02.12.2025, pentru corectarea erorilor de tehnoredactare și consemnarea consilierului absent.

Articolul 3, diverse. Aici avem cererea numărul 5469 din 29.12.2025 a domnului Coroeanu Alin Ștefan, raportul de contabilitate numărul 186 din 21.01.2026, cererea numărul 5491 din 30.12.2025 a domnului Medrea Gheorghe Lani, cererea numărul 164 din 19.01.2026 a domnului Medrea Gheorghe- Lani, cererea numărul 165 din 19.01.2026 a domnului preot Ienea Cristian. Pe lângă acestea, am mai primit ulterior și două puncte de vedere,

*în cursul zilei de ieri, care li s-au trimis pe e-mail, formulate de domnul Medrea Gheorghe-Lani, înregistrate cu numărul 282 din 27.01.2026 și 283 din 27.01.2026.*

*Prezenta dispoziție se comunică Instituției Prefectului Județului Timiș, Direcția Controlului Legalității Actelor, Secretarului Comunei Traian Vuia, membrilor Consiliului Local, se publică prin afișaj și la dosarul dispozițiilor.*

*De asemenea, mai avem aici prezentă doamna deputat Baș cu doamna consilier parlamentar și, din cadrul comunei, doi cetățeni: domnul Medrea Gheorghe-Lani și domnul Usciuc Zahari.*

*Am dat citire dispoziției. Să trecem la vot. Cine este de acord? 11 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva.*

*Trecem la primul punct pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre numărul 5220 din 08.12.2025. Proiectul l-ați primit fiecare pe e-mail, alături de celelalte materiale ale ședinței. Nu îi dau citire în întregime. Partea care se propune: Articolul 1 — se aprobă modificarea și completarea HCL numărul 2 din 31.01.2012 privind transmiterea bunurilor proprietate publică a Comunei Traian Vuia și a terenurilor aferente acestora către operatorul Aquatim SA, respectiv anexa numărul 5, și anume lista bunurilor proprietate publică transmisă spre folosință operatorului la contractul de delegare, prin includerea de noi mijloace fixe și a terenurilor aferente acestora. La alineatul 2, mijloacele fixe cuprinse în anexa 1 la prezenta hotărâre sunt bunuri ale domeniului public și reprezintă bransamente de apă executate pe cheltuiala cetățenilor și a unor agenți economici, precum și obiective noi, anume stația de tratare, curaj și altele. Cu ducerea la îndeplinire a hotărârii se însărcinează primarul Comunei Traian Vuia.*

*S-a primit, pe lângă proiectul hotărârii, și hotărârea numărul 2 din 31.01.2012 care este modificată prin acest proiect, precum și contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare.*

*Domnul Medrea Gheorghe Lani solicită cuvântul, invocând lipsa HCL numărul 2 și a contractului de delegare din documentația transmisă consilierilor, precum și lipsa notei de fundamentare și a avizului de legalitate. Însă, potrivit Codului Administrativ, avem referatul de aprobare și raportul de specialitate, care sunt conform Codului Administrativ obligatorii pentru proiectele înscrise pe ordinea de zi. Această documentare s-a făcut în faza de transparență decizională, a fost analizată de autoritatea publică și a fost promovată mai departe.*

*La articolul 136 alineatul 8, fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței de consiliu local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de referatul de aprobare, raportul compartimentului de resort, respectiv raportul de specialitate, avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate și, dacă este cazul, avizul de legalitate.*

*Domnul primar, ca inițiator al proiectului, prezintă contextul: în 2012, acum 14 ani, consiliul local de la acel moment a aprobat contractul de delegare a gestiunii către*

*Aquatim, operatorul regional de apă-canal. Până anul trecut au fost preluate către Aquatim, tot prin HCL, și localitatea Soceni. În primă fază, contractul de delegare a gestiunii a preluat doar satele Traian Vuia și Sudriaș. În acest moment, cei de la Aquatim au în derulare un proiect de 4 milioane de euro, un proiect cu mai multe comune, care are ca scop modernizarea rețelelor de apă și canal pentru comunele care au aderat. Din punctul meu de vedere este un gest de normalitate, adică orice cetățean care are nevoie de apă publică, indiferent din satul în care se află, este normal să beneficieze de aceleași servicii. Cei de la Aquatim nu au vrut să preia într-o singură etapă, ci doar pe bucăți. Aceasta este ultima etapă. Am venit cu această propunere de proiect de hotărâre și vreau să o supun aprobării Consiliului Local.*

*Președintele de ședință precizează: conform articolului 138 privind desfășurarea ședințelor consiliului local, alineatul 4, la ședințele consiliului local pot asista și lua cuvântul, fără drept de vot, președintele consiliului județean sau reprezentanții acestuia, deputat, senator, ministru și alte persoane interesate, în condițiile prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare. Cei invitați la ședință participă la discuții.*

*Cine este pentru adoptarea proiectului de hotărâre? Domnul Opritescu Gheorghe-Lani, sunteți pentru? Pentru. 11 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotriva.*

*Trecem la punctul 2. Este plângerea prealabilă numărul 70 din 08.01.2026, formulată de primarul Comunei Traian Vuia, împotriva HCL numărul 43 din 29.12.2025, prin care se solicită revocarea sau anularea acesteia. Domnul primar se adresează consiliului local, formulează plângere prealabilă privind hotărârea 43 din 29.12.2025 a Consiliului Local Traian Vuia, prin care solicită revocarea sau anularea în tot a hotărârii, având în vedere mai multe motive pe care le expune în cuprinsul plângerii, pe care fiecare consilier a primit-o prin e-mail, dintre documentele de ședință.*

*La sfârșit se solicită: pentru considerentele expuse anterior, rezultă că HCL 43 din 29.12.2025 este afectată de vicii de legalitate substanțială, constând în principal în depășirea competenței materiale a consiliului local, încălcarea atribuțiilor legale ale primarului în calitate de ordonator principal de credite și nerespectarea cadrului normativ în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se consideră că se impune admiterea plângerii prealabile.*

*Citesc punctul de vedere al domnului Medrea Gheorghe Lani, înregistrat cu numărul 283 din 27.01.2026. Solicită respectuos ca prezentul punct de vedere să fie avut în vedere la soluționarea plângerii prealabile și a documentației aferente de către Consiliul Local al Comunei Traian Vuia.*

*, subsemnatul Medrea Gheorghe Lani, cu domiciliul în Comuna Traian Vuia, sat Susani, în calitate de cetățean, plătitor de taxe și impozite, interesat de modul de exercitare a atribuțiilor autorităților publice locale și de respectarea principiilor legalității, transparenței și buneii administrații, în temeiul articolului 51 din Constituția României și OUG 27 din 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, formulez*

*prezentul punct de vedere cu privire la plângerea prealabilă formulată de primarul Comunei Traian Vuia împotriva HCL 43 din 29.12.2025.*

*Precizez că prezentul punct de vedere este formulat exclusiv în calitate de cetățean interesat de respectarea legalității și a principiilor buneii administrări la nivel local. Nu dețin și nu am deținut vreo calitate oficială în cadrul autorităților administrației publice locale și nu substitui în niciun mod competențele autorităților publice, fiind formulat exclusiv în exercitarea dreptului de petiționare prevăzut de articolul 51 din Constituția României.*

*HCL numărul 43 din 29.12.2025 a parcurs toate etapele legale și procedurale prevăzute de Codul Administrativ, respectiv: inițierea de către un consilier local conform articolului 136, întocmirea referatului de aprobare, solicitarea și întocmirea raportului de specialitate de către compartimentele de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al primarului, inclusiv compartimentul economic, avizarea proiectului de către comisia de specialitate a consiliului local, verificarea legalității de către secretarul general al comunei conform articolului 243 din Codul Administrativ, supunerea la vot și adoptarea în ședință publică a consiliului local.*

*Prin urmare, actul administrativ beneficiază de prezumția de legalitate. Consiliul Local este autoritatea deliberativă la nivel local, iar potrivit articolului 129 din Codul Administrativ, acesta are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local. Primarul exercită atribuții executive și asigură punerea în aplicare a hotărârilor consiliului local, în cadrul stabilit de actele deliberative adoptate de acesta în domeniul politicilor publice, bugetului și priorităților de dezvoltare locală.*

*HCL numărul 43 din 29.12.2025 stabilește politici bugetare și reguli interne de transparență, fără a modifica cadrul normativ în materia achizițiilor publice și fără a substitui atribuțiile primarului.*

*Cu privire la susținerile din plângerea prealabilă, formulez următorul punct de vedere:*

*Referitor la articolul 2 din HCL 43 — nu introduce o procedură ilegală de achiziție publică. Legea numărul 98/2016 reglementează modalitatea de realizare a achiziției, nu oportunitatea, prioritatea sau justificarea cheltuielii din perspectiva politicilor bugetare locale. Nota de fundamentare nu reprezintă o procedură de achiziție și nu contravine Legii 98/2016, ci constituie un instrument de guvernanță bugetară, permis și uzual în administrația publică. Primarul este obligat să realizeze achizițiile prin hotărârile de Consiliu Local.*

*Despre articolul 3 — acesta instituie o obligație de transparență, nu un mecanism de control. Această măsură este în conformitate cu Legea 52 privind transparența decizională, principiile de transparență și utilizarea eficientă a fondurilor, și principiile buneii administrări. Consiliul Local nu exercită un control nepermis, ci monitorizează modul de executare a fondurilor publice locale*

*Articolul 4 din HCL 43 prevede că hotărârea va fi reevaluată anual, neavând caracter permanent sau excesiv. Consiliul Local are competența legală de a stabili politici bugetare, inclusiv pe termen mediu, conform Legii 273/2006. Invocarea articolului 15 din Codul Administrativ este nerelevantă, întrucât primarul execută bugetul, iar regulile de cheltuire sunt aprobate de autoritatea deliberativă*

*Privind presupusa încălcare a regimului ordonatorului principal de credite — Articolul 21 din Legea 273/2006 nu conferă ordonatorului principal de credite o libertate discreționară nelimitată, ci impune respectarea bugetului și a hotărârilor Consiliului Local. HCL 43 nu retrage calitatea de ordonator principal, ci impune respectarea plafoanelor legale*

*Privind presupusa procedură paralelă în materia achizițiilor directe — HCL 43 din data de 29.12.2025 nu redefinește achiziția directă, nu modifică pragurile valorice și nu introduce etape procedurale suplimentare față de Legea 98/2016, ci reglementează decizia de oportunitate privind cheltuirea fondurilor publice pe anumite categorii*

*Prin urmare, dispozițiile articolului 7 alineatul 5 din Legea 554/2004 privind excesul de putere nu sunt aplicabile. Excesul de putere presupune exercitarea atribuțiilor cu încălcarea drepturilor sau deturnarea scopului legii. În speță, Consiliul Local a urmărit interesul public prin reducerea cheltuielilor neesențiale, creșterea transparenței și prioritizarea investițiilor utile comunității. Nu rezultă existența unui abuz sau a unei depășiri de competențe, ci o exercitare legitimă a competențelor Consiliului Local în cadrul constituțional și legal.*

*Având în vedere cele expuse, consider că plângerea prealabilă formulată împotriva HCL 43 din 29.12.2025 este neîntemeiată și se bazează pe o interpretare extensivă a dispozițiilor legale, de natură să diminueze rolul deliberativ al Consiliului Local. HCL 43 /29.12.2025 a fost adoptată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale și procedurale aplicabile. Solicit respectuos ca punctul de vedere să fie avut în vedere la soluționarea plângerii prealabile și a documentației aferente. Vă mulțumesc pentru atenție.*

*Președintele de ședință: Am citit punctul de vedere. Cine mai dorește să ia cuvântul?*

*Consilierul local intervine: La răspunsul la plângerea prealabilă înregistrată la Primăria Traian Vuia, consider că este neîntemeiată pentru următoarele considerente. În lumina dispozițiilor articolului 123 din Constituția României, prefectul poate ataca în justiție actele autorităților publice pe care le consideră ilegale, în fața instanțelor competente. Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat prin Decizia numărul 4/2003 că actele emise de Consiliul Local și de primar au caracter independent. Niciuna dintre cele două autorități nu este competentă să exercite o cale de atac împotriva actului celeilalte autorități publice. Singura autoritate investită cu acest atribut este prefectul. Primarul nu are prerogativa controlului de tutelă administrativă, aceasta aparținând prefectului, conform articolului 123 din Constituția României. Se acceptă că unitatea administrativ-teritorială, prin autoritățile sale, respectiv primarul, are dreptul de a depune plângere*

*prealabilă pentru ca apoi să se adreseze instanței de contencios administrativ, dar aceasta ar echivala cu o atribuire către primar a prerogativei controlului de tutelă administrativă.*

*În fapt, am fost inițiatorul proiectului de hotărâre, cu respectarea legislației în vigoare, iar primarul are obligația de a executa hotărârile consiliului local. Prin urmare, concluzionând, plângerea formulată de domnul primar Petruescu Vasile Bujor nu are temei legal.*

*Doamna deputat Baș intervine: Domnule primar, cu tot respectul, dumneavoastră nu puteți iniția plângere prealabilă în calitate de primar. Singurii care pot iniția plângeri prealabile sunt persoanele interesate. Dumneavoastră ați formulat plângerea în calitate de primar. Or, primarul nu se poate substitui prefectului. Articolul 249 din Codul Administrativ prevede rolul prefectului: prefectul este reprezentantul guvernului pe plan local. La alineatul 4 al aceluiași articol se prevede că prefectul verifică legalitatea actelor administrative ale autorităților administrației publice locale și poate ataca în fața instanței de contencios administrativ actele pe care le consideră ilegale. Dumneavoastră nu puteți formula plângere prealabilă prin care să cereți anularea unei hotărâri a consiliului local. Dumneavoastră nu puteți anula propria hotărâre a consiliului. O hotărâre care, din punctul meu de vedere, este perfect legală.*

*Într-un moment în care România reduce cât de mult poate toate cheltuielile care nu sunt necesare, spuneți-mi dumneavoastră dacă prin apariția la o televiziune s-a adus un plus comunei. Sau prin felicitări. Suntem într-o perioadă foarte grea în care trebuie să înțelegeți că anumite cheltuieli sunt inutile în perioada aceasta. Când România se va reveni, atunci se vor face din nou contracte, așa cum doriți dumneavoastră, cu televiziuni și cu felicitări. Din punctul nostru de vedere, hotărârea 43 este perfect legală. Nu s-a încălcat nicio dispoziție legală.*

*Domnul primar răspunde: În primul rând, este un drept al meu să fac plângerea respectivă, conform legislației în vigoare. Vis-a-vis de HCL 4329.12.2025 nu am venit să spun niciodată că pe fond sau din punct de vedere al acelu proiect nu este corect, pentru că a respectat toate etapele necesare legii transparenței. Nu am spus niciodată vis-a-vis de cheltuielile de promovare că nu au fost justificate. Acele cheltuieli vis-a-vis de promovare cu 100.000 de euro se referă la proiectul de la POIM, un proiect european care, pe regulile de vizibilitate, necesită promovarea proiectului din fonduri europene.*

*Vis-a-vis de emisiunile de televiziune la care sunt prezenți parlamentarii, acestea sunt finanțate din subvențiile date de statul român pentru partide, nu din buzunarul personal al parlamentarului sau al primarului. Este o Românie democratică și din punctul meu de vedere am respectat toate cerințele legale. Nu am cerut altceva decât revocarea acestei hotărâri. Hotărârea nu este a mea, este a consiliului local. Consiliul local decide dacă o revocă sau nu, este un demers democratic.*

*Supunem la vot. Cine este pentru revocarea hotărârii? Domnul Opritescu Gheorghe - Cristian ? 1, 2, 3, 4, 5 pentru. Murarescu Aurel, Bordea Adrian-Calin, Subtire Liliana, Vinculesu Nelu Se abțin: 1, 2, 3, 4, 5, 6 Cuth Andrei, Coroeanu Alin-*

*Stefan, Lupulescu Dumitru-Dan, Sirbu Laurean-Crisu, Adam Benjamin, Kosza Alexandru-Marcel. Deci 5 pentru, 6 abțineri și 0 împotrivă. Prin urmare, hotărârea nu a fost revocată. Aveți posibilitatea să vă adresați instanței, pentru că este dreptul dumneavoastră.*

*Trecem la următorul punct și anume analiza plângerii prelabile numărul 218, formulată de domnul Coreanu Alin-Stefan, prin care solicită anularea în tot a HCL numărul 41 din 29.12.2025. Domnul consilier local Coreanu Ștefan Alin a depus de asemenea o plângere prelabilă pentru anularea HCL 41 din 29.12.2025, expunând motivele pentru care solicită acest lucru. Toți consilierii au primit acest material.*

*Citesc punctul de vedere al domnului Medrea Gheorghe-Lani, înregistrat cu numărul 282 din 27.01.2026. Precizez că prezentul punct de vedere este formulat exclusiv în calitate de cetățean. Nu dețin și nu am deținut vreo calitate oficială în cadrul autorităților administrației publice locale și nu mă substitui în niciun mod competențelor Consiliului Local sau ale primarului. De asemenea, prezentul punct de vedere nu reprezintă o poziție instituțională și nu se substituie atribuțiilor autorităților publice competente, fiind formulat exclusiv în exercitarea dreptului de petiționare.*

*În ședința din 29.12.2025 a fost adoptat HCL numărul 41 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2026. Proiectul de hotărâre a fost publicat pe site-ul Primăriei Comunei Traian Vuia la data de 23.12.2025, cu numărul de înregistrare 5414 din 23.12.2025, împreună cu referatul de aprobare și raportul de specialitate. De asemenea, ședința Consiliului Local a fost înregistrată și este publică și accesibilă.*

*Motive de nelegalitate:*

*Punctul 1. Nerespectarea criteriilor Legii 52/2003 privind transparența decizională. Potrivit articolului 7 din această lege, autoritatea publică are obligația de a aduce la cunoștința publicului proiectele de acte normative și de a asigura informarea persoanelor care au depus cereri în acest sens. Conform articolului 7 alineatul 2 din Legea 52, anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ trebuie adus la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare, iar potrivit alineatului 4, trebuie asigurată o perioadă de minimum 10 zile calendaristice pentru observații. În cazul de față, proiectul de hotărâre a fost publicat în data de 23.12.2025, hotărârea a fost adoptată în data de 29.12.2025. Intervalul între publicare și adoptare nu a permis respectarea termenelor legale, fiind afectat inclusiv de sărbătorile legale de Crăciun și zilele nelucrătoare de weekend, ceea ce a făcut imposibilă exercitarea efectivă a dreptului de participare la procesul decizional. Fără a ignora faptul că actele autorităților locale se adoptă și în regim de urgență, se constată că intervalul extrem de scurt nu a permis în mod real formularea de propuneri sau observații din partea cetățenilor. De asemenea, din conținutul hotărârii și al documentației publicate nu rezultă existența unei motivări explicite a urgenței care să justifice eventual derogarea de la procedura obișnuită de transparență. Această situație nu este invocată ca motiv unic de nelegalitate, ci ca un element care trebuie luat în considerare.*

*Punctul 2. Aspecte procedurale privind desfășurarea ședinței. Din vizionarea înregistrării video a ședinței rezultă că proiectul de hotărâre a fost supus votului de mai multe ori, ședința a fost întreruptă printr-o pauză, iar hotărârea a fost adoptată după această pauză. Articolul 139 alineatul 13 din Codul Administrativ prevede: proiectele de hotărâre respinse de consiliul local nu pot fi readuse în dezbatere în cursul aceleiași ședințe. Acest proiect nu a întrunit numărul necesar de voturi la prima supunere la vot, deci în mod normal a fost respins. S-a supus la vot a doua oară și a doua oară nu a întrunit numărul necesar de voturi, după care ședința s-a întrerupt pentru o pauză. După această pauză s-a supus din nou la vot și de data aceasta a întrunit numărul de voturi. Reluarea votului până la obținerea rezultatului dorit este nelegală și constituie un viciu de procedură grav. Proiectul de hotărâre care nu întrunește numărul de voturi prevăzut de lege este considerat respins, indiferent dacă se folosește sau nu expres acest termen. Pauza nu înseamnă ședință nouă, ședința rămâne aceeași din punct de vedere legal. Reluarea votului până la obținerea rezultatului dorit nu este permisă de lege. Această practică încalcă în mod direct o normă procedurală imperativă, o regulă care nu poate fi ignorată.*

*Menționez totodată un aspect referitor la documentele care au stat la baza adoptării hotărârii. Raportul de specialitate aferent proiectului este semnat de inspectorul de taxe și impozite, persoană care, prin Dispoziția numărul 68 din 28.07.2023, a fost desemnată cu atribuții de contabil în cadrul departamentului de contabilitate al primăriei. Această persoană are modificări în atribuțiile de serviciu. Fără a formula acuzații sau concluzii, consider că se impune verificarea dacă raportul a fost întocmit de o persoană care avea competența corespunzătoare la data semnării și dacă documentația reflectă situația administrativă actuală. Acest aspect este relevant pentru o analiză completă.*

*Nerespectarea procedurii de adoptare a hotărârilor afectează caracterul deliberativ al Consiliului Local, creează un precedent periculos pentru viitoarele hotărâri, expune autoritatea locală riscului de anulare a actului în contencios administrativ și afectează încrederea cetățenilor.*

*Consider că plângerea prealabilă formulată împotriva HCL numărul 41 din 29.12.2025 este întemeiată. Solicit respectuos ca prezentul punct de vedere să fie avut în vedere la soluționarea plângerii prelabile și a documentației aferente. Vă mulțumesc pentru atenție.*

*Consilierul Coreanu: Am vrut să precizez că am formulat plângerea prealabilă tocmai pentru motivele expuse. Proiectul de hotărâre nu a întrunit numărul necesar de voturi la primele două votări, iar supunerea la vot a treia oară după pauză este nelegală.*

*Supunem la vot. Cine este de acord cu revocarea HCL 41? 3 voturi pentru. Se abțin: 8. Împotrivă: 0. Deci 3 pentru, 8 abțineri, 0 împotrivă. Plângerea prealabilă nu a fost admisă. Pentru ambele plângeri s-a votat împotriva revocării, în sensul în care rămâne deschisă calea contenciosului administrativ pe care fiecare o poate urma.*

*La următorul punct avem aprobarea proceselor verbale din ședințele anterioare, și anume procesul verbal al ședinței ordinare din 29.12.2025 și procesul verbal suplimentar al*

*ședinței de îndată din 06.12.2025, care are corecturi de tehnoredactare și consemnarea consilierului absent.*

*Vreau să fac o precizare la procesul verbal din 29.12.2025. pentru doamna secretar Dumneavoastră ați scris în procesul verbal că domnul primar ne-a citit raportul Curții de Conturi. Aceea este o scrisoare către conducerea primăriei. Raportul Curții de Conturi este cu totul altceva.*

*Domnul primar face precizarea : Inițial a venit scrisoarea și după aceea a venit raportul. Raportul în sine l-a primit și domnul Medrea Gheorghe-Lani Ceea ce scrie în scrisoare scrie și în raport. În raport este detaliat tot ce s-a verificat conform sesizării la Camera de Conturi Timiș. Nu a fost nimic ascuns. Dacă au existat în urma controlului Curții de Conturi constatări, prejudiciile au fost recuperate. Măsurile prevăzute sunt aceleași care sunt în scrisoare. Recunosc că am citit scrisoarea și nu raportul, dar vi l-am transmis astăzi. Nu este nimic de ascuns. Nu este nicio diferență de măsuri între scrisoare și raport. Scrisoarea este sintetizată, iar raportul detaliază. Toate măsurile care au fost prevăzute în scrisoare se regăsesc în raport, iar raportul Curții de Conturi cu măsurile respective a fost transmis tuturor.*

*Procesul verbal din 29.12.2025 trebuie modificat, în sensul că se va menționa „scrisoarea” și nu „raportul”, și va fi supus votului în ședința următoare.*

*Al doilea, procesul verbal suplimentar din 06.12.2025, unde s-au corectat erorile de tehnoredactare și consemnarea consilierului absent. Cine este pentru? Domnul Opritescu Gheorghe-Cristian , de acord? 9 voturi pentru, 2 împotriva,(Lupulescu Dumitru-dan si Coroeanu Alin-Stefan 0 abțineri. Aprobat.*

*Trecem la diverse.*

*Primul punct: cererea înregistrată cu numărul 5469 din 29.12.2025 a domnului Coreanu Alin Ștefan, prin care a solicitat ca domnul primar să prezinte consiliului local, în luna ianuarie 2026, un raport complet cu toate informațiile. Informațiile au fost transmise pe e-mail spre studiu fiecărui consilier, în spiritul și litera Legii 544 privind liberul acces la informațiile de interes public.*

*Apoi avem cererea numărul 5491 din 30.12.2025 a domnului Medrea Gheorghe Lani, o sesizare administrativă și propunere privind proiectul bugetului local al comunei. Având în vedere că urmează aprobarea bugetului, această solicitare va intra în procedura de transparență și se va lua în calcul.*

*Domnul primar precizează: bugetul consolidat al statului, de venituri și cheltuieli, inclusiv al celor de asistență socială, încă nu a fost votat de Guvernul României. În termen de 45 de zile de la adoptarea bugetului consolidat al statului, consiliile locale au obligația să adopte bugetul local, în baza sumelor transmise de autoritățile competente. Bugetul local va avea o propunere de buget, iar sugestiile consilierilor vor fi luate în calcul la momentul*

respectiv, în spiritul și litera legii. Perioada de transparență în care sunt preluate amendamente și propuneri pentru bugetul local este prevăzută de lege.

De asemenea, cererea numărul 164 din 19.01.2026, tot de la domnul Medrea Gheorghe Lani, o propunere pentru proiectul de buget. Ambele vor fi luate în calcul la întocmirea proiectului de buget.

Avem cererea numărul 165 din 19.01.2026 a domnului preot Ienia Cristian, unde solicită posibilitatea acordării unui sprijin financiar în cuantum de 20.000 de lei, în limita fondurilor disponibile la bugetul local. Suma solicitată are caracter orientativ și reprezintă o estimare minimală în vederea realizării unor lucrări de reparație necesare la: 1. Lăcașul de cult — Biserica Ortodoxă din satul Susani, afectat de degradări apărute în urma montării iluminatului arhitectural, lucrare realizată prin fonduri de la bugetul local, printr-o firmă contractată de primărie, fără ca toate degradările apărute să fi fost remediate la finalizarea acesteia; 2. Clădirile aflate în patrimoniul Parohiei Ortodoxe Susani, care necesită intervenții pentru buna lor funcționare și conservare. Lucrările solicitate au ca scop nu doar remedierea degradărilor existente, ci și prevenirea accentuării acestora în timp. Având în vedere că bugetul local al comunei pentru anul curent nu a fost încă întocmit și aprobat, solicită respectuos includerea în proiectul de buget local a unei sume destinate sprijinirii Bisericii Ortodoxe. Deci, la fel, se va lua în calcul la întocmirea proiectului de buget.

Doamna deputat Baș intervine: Aveți comisia consultativă prevăzută de articolul 273? Este o comisie de asistență socială formată din preoți, oameni de afaceri, cadre medicale și cadre didactice. Este obligatoriu să o aveți.

Domnul primar: Această comisie de care faceți referire nu o avem formal. Însă, în urma unui proiect finanțat din Fondul Social European, la nivelul comunei există o finanțare care include o echipă complex integrată de cele trei instituții la nivel local: asistență socială, consilier școlar și asistență medicală comunitară.

Doamna deputat: Știu lucrul acesta, dar este altceva. Comisia consultativă este un parteneriat pe care îl doresc în fiecare comună, pentru că cazurile grave pot apărea oricând. O relație foarte bună între consilierul școlar, asistentul social, școală, primărie și toate instituțiile la nivel local cred că poate evita bullying-ul, poate evita violența în școli, consumul de substanțe. Chiar dacă uneori sunt puse sub preș, primarul sau oricare dintre noi nu putem decât prin măsuri pe care le putem lua să evităm sau să eradicăm pe cât mai mult posibil situații de genul acesta nedorite. Copiii sunt o categorie vulnerabilă și din păcate prea puține lucruri s-au făcut în România pentru categoriile vulnerabile de populație. M-aș bucura extrem de tare ca la nivel legislativ sau deliberativ, într-o formă sau alta, primăriile să fie sprijinite printr-un cadru legislativ foarte bun ca lucrurile să nu mai aibă loc. Comisia aceasta trebuie să o aveți obligatoriu, conform articolului 272. Și nu e nevoie de bani, este o comisie consultativă. Am făcut proiecte de lege în domeniul asistenței sociale. Este o problemă enormă și gravă. Nu doresc ca în urma unor cazuri să facem legi pe genunchi, pentru că vor fi aplicate prost. Vă mulțumesc frumos pentru înțelegere.

*Domnul consilier Ciuca: Nu am fost de acord să plătesc impozitul majorat cu 80% față de propunerea guvernului. Guvernul cu prefectura lucrează împreună, iar noi dăm ajutor Ucrainei pentru război. Noi nu suntem vinovați de războiul care se desfășoară. Ucrainenii nu au respectat românii care stau acolo și nu au permis românilor să învețe limba maternă în Ucraina.*

*Președintele de ședință: Haideți să rămânem la obiectul sesizării, legat de taxe și impozite. Ați văzut că hotărârea privind impozitele este contestată. Din moment ce s-a solicitat revocarea ei și a fost respinsă, va ajunge probabil în instanța de contencios administrativ, care va hotărî dacă rămâne în vigoare sau va fi anulată.*

*Domnul consilier Coreanu: Am o întrebare. Cine a semnat procesul verbal de recepție la lucrările la biserica din Susani, la iluminatul arhitectural?*

*Domnul primar: Procesul verbal de recepție, conform dispozițiilor legale, este semnat de comisia de recepție a obiectivelor respective. În baza unei dispoziții la nivel de primărie există o comisie locală de recepție. Există acest proces verbal de recepție.*

*Dacă mai aveți, domnii consilieri, alte probleme? Dacă nu, putem declara închisă ședința. Declarăm închisă ședința. La revedere.*

- Sedinta 29.01.2026

Lupulescu Dumitru-Dan

SECRETAR GENERAL

Juncal